

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 4 juli 2013

Mål nr

Ö 3641-12

## KLAGANDE

MLS

## MOTPART

Polismyndigheten i Östergötlands län

Box 345

581 03 Linköping

## SAKEN

Parkeringsanmärkning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts beslut 2012-07-16 i mål ÖÄ 522-12

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut undanröjer Högsta domstolen

parkeringsanmärkningen, Norrköpings kommuns ärendenummer 6910-6665-8.

Dok.Id 81335

HÖGSTA DOMSTOLEN

Riddarhustorget 8

Postadress

Box 2066

103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00

Telefax 08-561 666 86

E-post:

hogsta.domstolen@dom.se

www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid

08:45-12:00

13:15-15:00

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

MLS har yrkat att betalningsansvaret för parkeringsanmärkningen ska undanröjas.

Polismyndigheten i Östergötlands län har motsatt sig ändring.

## SKÄL

1. MLS bil var parkerad på Torggatan i Norrköping den 6 september 2011 där parkering var avgiftsbelagd. En parkeringsanmärkning för fordonet meddelades av en parkeringsvakt. Enligt anteckningen på parkeringsanmärkningen bestod överträdelsen i att bilen parkerats på avgiftsbelagd plats och att ingen giltig biljett funnits i framrutan fullt läsbar utifrån.
2. MLS bestred betalningsansvar och gjorde gällande att hon hade placerat en parkeringsbiljett väl synlig och läsbar utifrån på passagerarsidan framtill i fordonet. Som skriftlig bevisning åberopade hon fotografier. Polismyndigheten i Östergötlands län lämnade hennes bestridande utan bifall.
3. Tingsrätten biföll MLS överklagande och undanröjde betalningsskyldigheten. Hovrätten har ändrat tingsrättens beslut och fastställt betalningsansvaret för parkeringsanmärkningen.

*Parkeringsanmärkning*

5. I lagen (1976:206) om felparkeringsavgift finns bestämmelser om meddelande av parkeringsanmärkning och skyldighet att betala felparkeringsavgift vid överträdelse av föreskrifter om parkering eller stannande. En parkeringsanmärkning ska innehålla en uppmaning att betala felparkeringsavgiften.

Anmärkningen ska överlämnas till fordonets förare eller ägare eller fästas på fordonet.

6. Enligt 3 kap. 49 a § andra stycket 2 trafikförordningen (1998:1276) ska en parkeringsbiljett placeras framtill i, eller om detta inte är möjligt, på fordonet. Tidsangivelser eller andra uppgifter om att villkoren för parkeringen är uppfyllda ska vara väl synliga och läsbara utifrån.

7. Lagen om felparkeringsavgift bygger på en avvägning mellan kraven på rättssäkerhet och intresset av ett snabbt och smidigt förfarande. Det har ansetts nödvändigt med ett enkelt system och rationella rutiner samtidigt som det måste tillgodose den enskildes intresse av rättssäkerhet. (Prop. 1975/76:106 s. 34 och 41.)

8. Den kommun för vars räkning parkeringsanmärkningen har utfärdats har bevisbördan för att parkeringen har skett i strid med gällande villkor. Vad en parkeringsvakt har antecknat i samband med att en parkeringsanmärkning har meddelats ska tillmätas ett starkt bevisvärde. Enbart ett påstående från fordonsägaren om att felparkering inte har skett är inte tillräckligt för att betalningsansvar ska undanröjas (NJA 2001 s. 889).

*Bedömningen i detta fall*

10. MLS har i målet lämnat en ingående redogörelse för omständigheterna i samband med att bilen fick en parkeringsanmärkning, och hennes pojkvän har skriftligen bekräftat redogörelsen.

11. Hon har även åberopat fotografier av sin bils framruta. Hon har uppgett att de är tagna i samband med att hon upptäckte parkeringsanmärkningen, och det saknas anledning att ifrågasätta uppgiften. Fotografierna visar att det låg en parkeringsbiljett innanför framrutan på förarsidan och att parkeringsanmärkningen var fäst vid vindrutetorkaren på den sidan. Innanför framrutan på passagerarsidan låg ett antal parkeringsbiljetter ovanpå varandra, och överst där låg en giltig parkeringsbiljett. Denna biljett var enligt fotografierna väl synlig om man stod vid bilens passagerarsida. Fotografierna lämnar sålunda ett visst utrymme för att parkeringsvakten kan ha förbisett högen med parkeringsbiljetter på passagerarsidan och endast kontrollerat biljetten på förarsidan. Frågan är då om detta innebär att parkeringsvaktens anteckning inte ska anses utgöra tillräcklig bevisning för att det skett en felparkering.

12. Även i de fall då en fordonsägares uppgifter och bevisning inte helt har kunnat lämnas utan avseende, har parkeringsvaktens anteckning ofta ansetts ha en sådan styrka, att rätten har funnit att en överträdelse har förekommit. Ibland har då en uttrycklig hänvisning gjorts till att anteckningen har avsett förhållandena vid tidpunkten för utfärdandet. Grunden för synsättet får antas vara att en parkeringsvakts arbetsuppgift är att kontrollera om parkering har skett enligt gällande villkor, och en parkeringsvakts erfarenhet och rutiner



därför lämnar ett mycket begränsat utrymme för misstag. Anteckningen skulle därför utgöra den bästa bevisningen om förhållandena vid den relevanta tidpunkten.

13. De senaste årens teknikutveckling har medfört att det numera är en rutin hos vissa parkeringsövervakningsföretag att fotodokumentera förhållandena vid en felparkering, för att på så sätt skapa ett ytterligare bevis utöver anteckningen på parkeringsanmärkningen. I det fallet att fordonsägaren har visat stöd för sin invändning om att ett misstag har skett, bör det vid den samlade bevisvärderingen kunna vägas in att den som har utfärdat anmärkningen inte för egen del har säkrat bevisning genom fotodokumentation. Det finns alltså anledning att i vissa fall inte fästa avgörande vikt vid vad som framgår av själva parkeringsanmärkningen.

14. Mot bakgrund av det anförda får MLS invändning, att ett misstag måste ha skett eftersom en giltig parkeringsbiljett har varit väl synlig vid tidpunkten för utfärdandet av parkeringsanmärkningen, inte anses motbevisad av anteckningen på parkeringsanmärkningen. Detta innebär att parkeringsanmärkningen ska undanröjas och hennes överklagande bifallas.

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Marianne Lundius, Ann-Christine Lindeblad, Kerstin Calissendorff, Lena Moore (referent) och Lars Edlund  
Föredragande justitiesekreterare: Elisabet Rune





GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 3  
Rotel 31

**PROTOKOLL**  
2012-06-08  
Föredragning i  
Jönköping

Aktbilaga 10  
Ärende nr ÖÄ 522-12

### RÄTTEN

Hovrättspresidenten Sten Andersson, hovrättslagmannen Charlotta Riberdahl (referent) och hovrättsrådet Carl-Gustav Ohlson

### FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Anna Engström

### KLAGANDE

Polismyndigheten i Östergötlands län, Box 345, 581 03 LINKÖPING

### MOTPART

~~M. J. Lillström, Thordis Lillström Spies, 701 11 11 11, 582 20 Jönköping~~

### SAKEN

Parkeringsanmärkning

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts beslut 2012-01-18 i ärende Ä 3747-11; bilaga A.

Den 6 september 2011 utfärdade Norrköpings kommun en parkeringsanmärkning med ärendenr 6910-6665-8, avseende ett fordon med registreringsnummer ~~TT-1234~~. Sedan ~~M. J. Lillström~~ bestritt betalningsansvar och Polismyndigheten i Östergötlands län lämnat bestridandet utan bifall, överklagade ~~M. J. Lillström~~ Polismyndighetens beslut till tingsrätten. Genom det överklagade beslutet undanröjde tingsrätten betalningsansvaret för parkeringsanmärkningen.

Polismyndigheten i Östergötlands län har åberopat den aktuella parkeringsanmärkningen och yrkat att hovrätten ska undanröja tingsrättens beslut och fastställa betalningsansvar. Som skäl för detta har Polismyndigheten uppgett i huvudsak följande. Enligt tingsrätten är det är fullt tillräckligt för att betalningsansvaret ska kunna undanröjas att den parkerande i efterhand uppvisar ett fotografi på en parkeringsbiljett där angivet datum och tid stämmer överens med den påstådda betalningstidpunkten. Den bevisning som har lagts fram är inte så stark att den bör utgöra grund för ett beslut

Dok.Id 156619

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

att undanröja betalningsansvaret för parkeringsanmärkningen. Enligt parkeringsanmärkningen var biljetten inte fullt läsbar utifrån. Enligt rättspraxis bör en parkeringsvakts rapportering fränkännas vitsord endast i undantagsfall, såsom då det görs en befogad invändning mot vaktens trovärdighet eller tillförlitligheten i den tillämpade kontrollrutinen eller då det annars har lagts fram stark bevisning till stöd för den parkerandes uppgifter. Tingsrätten har inte på något sätt ifrågasatt trovärdigheten hos den rapporterade parkeringsvakten eller tillförlitligheten hos den tillämpade kontrollrutinen. Trots detta anser tingsrätten att rapporteringen bör fränkännas vitsord.

~~Mr. [redacted] har motsatt sig att tingsrättens beslut ändras.~~

Efter föredragning fattar hovrätten följande

#### BESLUT

som meddelas 16 juli 2012.

Med ändring av tingsrättens beslut fastställer hovrätten Polismyndighetens i Östergötlands län beslut att inte undanröja betalningsansvar för en parkeringsanmärkning med ärendenr 6910-6665-8.

#### *Hovrättens skäl för beslutet*

Det är ostridigt att det aktuella fordonet har varit parkerat på tid och plats som framgår av parkeringsanmärkningen. Den fråga som hovrätten ska bedöma är om det har funnits en parkeringsbiljett för aktuell tid som varit placerad så att den har varit väl synlig utifrån. Skulle en biljett ha inköpts men t.ex. blåst ner på golvet och därför inte varit synlig utifrån, kan fordonsägaren inte undgå parkeringsanmärkning.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2001 s. 889 uttalat att en parkeringsvakts anteckning måste tillmätas ett starkt bevisvärde för att det inte har funnits någon väl synlig parkeringsbiljett. Vidare har det i praxis framhållits att en parkeringsvakts rapportering endast i undantagsfall bör fränkännas vitsord, såsom då en befogad invändning har gjorts mot parkeringsvaktens trovärdighet eller mot den tillämpade



NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT

SLUTLIGT BESLUT  
2012-01-18  
Meddelat i  
Norrköping

Mål nr Ä 3747-11

## PARTER

### Klagande

[REDACTED]  
Föreningsgatan 57 Lgh 1502  
582 30 Linköping

### Motpart

Polismyndigheten i Östergötlands län  
Box 943  
601 19 Norrköping

### SAKEN

Parkeringsanmärkning

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens i Östergötlands län beslut i mål AA-695-10459/11

### TINGSRÄTTENS BESLUT

Betalningsskyldigheten avseende parkeringsanmärkning med nummer 6910-6665-8 undanröjs.

Dok.Id 226613

Postadress  
Box 418  
601 05 Norrköping

Besöksadress  
Olai Kyrkogata 58

Telefon  
011-24 35 00  
E-post: [norrkopings.tingsratt@dom.se](mailto:norrkopings.tingsratt@dom.se)  
[www.norrkopingsTINGSratt.domstol.se](http://www.norrkopingsTINGSratt.domstol.se)

Telefax  
011-13 71 34

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00



kontrollrutinens tillförlitlighet eller då stark bevisning lagts fram till stöd för den parkerandes uppgifter (jfr rättsfallet SvJT 1975 ref s. 50).

Den omständigheten att fordonsföraren i efterhand kan visa upp en parkeringsbiljett som avser den aktuella tiden anses inte tillräcklig för att undanröja en parkeringsanmärkning. I det här fallet har [REDACTED] visserligen också åberopat flera fotografier, varav två utvisar en korrekt placerad parkeringsbiljett avseende den aktuella tiden. Detta skulle kunna utgöra tillräcklig bevisning för att motbevisa parkeringsvaktens noteringar. I detta fall måste emellertid beaktas att parkeringsvakten särskilt har antecknat att ingen giltig biljett funnits fullt läsbar utifrån. Att det har funnits flera biljetter vid framrutan framgår av de åberopade fotografierna. På en av de åberopade bilderna syns den giltiga parkeringsbiljetten tydligt. Hovrätten håller det för uteslutet att parkeringsvakten av slarv eller misstag skulle ha kunnat undgå att se biljetten om den hade funnits på denna plats vid tidpunkten för parkeringsvaktens kontroll. Sammantaget finner hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att [REDACTED] Lillie-stierna Sins inte har presenterat tillräcklig bevisning för att parkeringsvaktens anteckning ska fränkännas vitsord. Parkeringsanmärkningen ska därför inte undanröjas.

Det får anses föreligga särskilda skäl enligt 10 a § lagen (1976:206) om felparkeringsavgift att tillåta att hovrättens beslut överklagas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga B

Överklagande senast den 6 augusti 2012.

Anna Engström

Protokollet uppvisat 2012-06-18/

parkeringsanmärkning på vilken det finns antecknat att någon synlig biljett inte funnits synlig måste tillmätas ett högt bevisvärde. Endast ett påstående från den enskilde att en biljett har funnits placerad i bilen är inte tillräckligt för att undanröja betalningsansvar; se NJA 2001 s. 889. Därmed inte sagt att bevisning mot en parkeringsanmärkning inte kan föras i en eventuell tvist.

#### *Bedömning*

Bevisbördan för att en felparkering skett ligger i ärenden av förevarande slag på Polismyndigheten. Genom åberopad parkeringsanmärkning har Polismyndigheten fullgjort den beviskyldigheten. Bevisbördan får därmed anses ha övergått på My Lilliestierna Spies att bevisa att parkeringsanmärkningen är felaktig.

My Lilliestierna Spies har åberopat fotografier, av vilka det framgår att det på passagerarsidan funnits en synlig och läsbar biljett som betalades den 6 september 2011, kl 10.48 och som var giltig till den 7 september 2011, kl 10.48. Fotografierna ska ställas mot åberopad parkeringsanmärkning.

Validiteten av åberopade fotografier har inte ifrågasatts av Polismyndigheten. Fotografierna får därmed anses ha ett förhållandevis högt bevisvärde. Någon motbevisning mot fotografierna har inte åberopats av Polismyndigheten.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det genom åberopade fotografier får anses tillförlitligen utrett att en giltig parkeringsbiljett vid tid för utfärdande av åberopad parkeringsanmärkning funnits synlig och läsbar från passagerarsidan i aktuell personbils framruta. Överklagandet bör således vinna bifall och betalningsskyldigheten undanröjas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV412)

Överklagandet senast 8 februari 2012 ställs till Göta hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Axel Östberg

**YRKANDEN M.M.**

Polismyndigheten har i beslut lämnat M [REDACTED]s bestridande av parkeringsanmärkning utan bifall, se bilaga 1.

[REDACTED] har överklagat beslutet och yrkat, så som får förstås, att tingsrätten ska undanröja betalningsansvaret för felparkeringsavgift.

Polismyndigheten har bestritt ändring.

---

M [REDACTED] har som grund för sitt överklagande anfört i huvudsak följande. Hon hade placerat en parkeringsbiljett på passagerarsidan. Parkeringsvakten måste ha sett en gammal kvarglömd biljett på förarsidan. Denne måste ha begått ett misstag.

Hon har som skriftlig bevisning åberopat tidigare ingivna foton hos Polismyndigheten uppvisande en giltig biljett placerad vid vindrutan på passagerarsidan.

Polismyndigheten har som skriftlig bevisning åberopat parkeringsanmärkning.

**TINGSRÄTTENS SKÄL**

I målet är ostridigt att personbil TTP 397 stått uppställd på aktuell plats den 6 september 2011, mellan kl 16.05 – 16.18. Parkeringsvakt har vid aktuell tid utfärdat parkeringsanmärkning grundad på att någon giltig biljett inte funnits synligt placerad fullt läsbar utifrån.

*Rättslig reglering*

Av 3 kap. 49 a § andra stycket 2 p trafikförordningen (1998:1276) framgår att parkeringsbiljett ska placeras framtill eller på fordonet. Tidsangivelser och andra uppgifter om villkor för parkeringen ska vara väl synliga och läsbara utifrån. En



# Polisen

Polismyndigheten i  
Östergötlands län

**BESLUT**

med anledning av bestridande av  
parkeringsanmärkning

Datum  
2011-11-09

Diarienummer  
AA-695-10459/11

Adress

Föreningsgatan 57 lgh 1502  
582 30 LINKÖPING

Klagande/fordonsägare

NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT

Utfärdad datum 2011-09-06	Parkeringsanmärkningens ärendenr 6910-66658	SKOM: 2011-12-02
Personnummer/organisationsnummer	MÅLNR: Å 3747-11	AKTBIL: 6
Fordonets nationalitet	Ug-fordon / personlig skylt	Reg nummer T T P 3 9 7

Ombud

**Beslut**

- Betalningsansvaret undanröjs. (Ev inbetalat belopp kommer att återsändas)
- Anmälan om bestridande lämnas utan bifall
- Anmälan avvisas

NORRKÖPINGS TINGSRÄTT

INK 2011-12-02

Akt... 3747/11

Aktbil... 6

**GRUND FÖR BESLUTET**

Fordon TTP 397 har den 6 september 2011 kl. 16.05-16.18 varit uppställt på Torggatan 12, Norrköping. Fordonet har varit uppställt utan att visa att avgift eller motsvarande är betald. Ni anför att biljett fanns i framrutan.

Av 3 kap. 49 a § trafikförordningen (1998:1276) framgår att avgift ska betalas på det sätt som anges på platsen och enligt angiven taxa. Tidsangivelser eller andra uppgifter om att villkoren för parkeringen är uppfyllda ska vara väl synliga och läsbara utifrån. Parkeringsbiljetten ska vara korrekt placerad och rättvänd för att uppfylla parkeringsvillkoren. Enligt anmärkning var detta inte fallet. Enligt rättspraxis bör en parkeringsvakts rapportering fränkännas vitsord endast i undantagsfall, så som när befogad invändning görs mot dennes trovärdighet, mot tillämpad kontrollrutins tillförlitlighet eller när stark bevisning förebringas till stöd för i bestridandet lämnade uppgifter (jmf. Hovrätten Skåne och Blekinge, ÖÅ 741-97 och SvJT 1975 ref. s 50). Någon sådan invändning har inte gjorts. Det ankommer på den parkerande att förvissa sig om att villkoren för parkeringen är uppfyllda, så som att biljett ligger väl synlig och läsbar utifrån.

Förutsättning för att undanröja betalningsansvaret föreligger inte. Parkeringsanmärkningen har rättsligt stöd.

Clara Ljungman Gustafsson, handläggare

**Hur man överklagar**

Beslut som innebär att betalningsansvaret undanröjs får inte överklagas.

Polismyndighetens beslut överklagas hos tingsrätten. Skrivelsen med överklagandet ges till polismyndigheten. Den skall ha kommit dit inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Omständigheter eller bevis som inte angetts vid polismyndigheten får inte utan giltig ursäkt eller annan särskild anledning åberopas i tingsrätten

2011-11-09

(Datum)

Norrköping

(Ort)

(Underskrift)

Tommy Herneflod, polisinspektör

(Namnförtydligande)

Utan avgift

Polisens ex



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - LAGEN OM FELPARKERINGS- AVGIFT

Den som vill överklaga tingsrättens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. det beslut som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid

parterna benämns klagande respektive motpart,

3. den ändring av tingsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens skäl för sitt beslut enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis ska ges in samtidigt med överklagandet. Omständigheter eller bevis som inte angetts vid polismyndigheten får åberopas endast om parten gör sannolikt, att han haft giltig ursäkt för sin underlåtenhet att ange omständigheten eller beviset vid polismyndigheten, eller om det av annan särskild anledning bör tillåtas att omständigheten eller beviset åberopas.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.